

## AMENDEMENT

Indiener(s):	Ria Strik (PvdD)
Raadsvergadering:	17 december 2024
Agendapunt:	6.
Onderwerp:	Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep.
*Besluit:	<b>Het amendement is met 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.</b>
	*de griffier, <span style="float: right;">*de voorzitter,</span>

\* In te vullen door de griffier/voorzitter.

De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 17 december 2024, behandelende het raadsvoorstel 91-2024 – ‘Aanvullende toetsingscriteria voor aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep.’

### Constaterende dat

- het college de raad middels raadsvoorstel [91-2024](#) voorstelt om een aantal aanvullende toetsingscriteria voor de aanwijsprocedure lokale publieke omroep op te stellen, daar zich mogelijk meer dan één kandidaat zal melden voor de lokale zendmachtiging;
- deze aanvullende toetsingscriteria erg specifiek en gedetailleerd van aard zijn in vergelijking met de criteria die zijn opgesteld door andere gemeenten;
- er in de domeinvergadering Economie en Cultuur van dinsdag 10 december 2024 de nodige discussie ontstaan is over de vraag of de door het college voorgestelde criteria, zeker in onderlinge samenhang gelezen, niet te inhoudelijk en resultaatgericht van aard zijn;
- andere gemeenten in Nederland, zoals [Roermond](#) en [Hengelo](#), zich beperkt hebben tot de door het Commissariaat voor de Media aangereikte zeven niet-inhoudelijke en op inspanning boven resultaat gerichte aanvullende toetsingscriteria, met in Roermond een extra criterium ten aanzien van de toekomstig te vormen streekomroepen.

### Overwegende dat

- de persvrijheid een fundament is van onze democratische rechtsstaat, waarin een vrije en pluriforme pers cruciaal is om burgers te voorzien van onafhankelijke en objectieve informatie en om een platform te bieden voor kritische beschouwing van lokaal bestuur en beleid;
- de lokale omroep een belangrijke rol vervult in het versterken van de lokale democratie door verslaglegging en verdieping te bieden over maatschappelijke kwesties, politieke besluitvorming en sociale initiatieven binnen de gemeenschap;
- het grondwettelijke recht op vrijheid van meningsuiting en persvrijheid borgt dat mediaplatforms onafhankelijk kunnen opereren, zonder directe of indirecte inmenging van overheidsinstanties in de inhoud van hun verslaggeving of programmering;
- het opleggen van toetsingscriteria door een gemeentebestuur die inhoudelijke controle of beïnvloeding van de programmering impliceert, ongewenst en ongebruikelijk is, daar dit de onafhankelijke positie van de lokale omroep onder druk kan zetten en kan leiden tot een situatie waarin persvrijheid niet langer gegarandeerd is;
- de wetgever reeds een zorgvuldig afgewogen systeem heeft ingericht waarin zendmachtigingen worden toegekend door het Commissariaat voor de Media, dat hiervoor objectieve en inhouds- en resultaatsonafhankelijke criteria hanteert;
- het lokale draagvlak, de professionaliteit, en de toekomstbestendigheid van de lokale omroep de meest belangrijke criteria zijn voor een *goede* lokale omroep, en dat deze factoren daarom zwaarder zouden moeten wegen dan de andere aanvullende toetsingscriteria.

## BESLUIT

Raadsvoorstel 91-2024 als volgt te wijzigen:

- De (tekst betreffende de) aanvullende toetsingscriteria (nrs. 1 tot en met 9) en de bijbehorende beoordelingswijze (pp. 4 – 5) te schrappen, en te vervangen door de navolgende (tekst betreffende de) toetsingscriteria en de bijbehorende beoordelingswijze, tot aan de tabel op pagina vijf:

“Voorstel aanvullende toetsingscriteria en bijbehorende beoordelingswijze

Onderstaande 8 aanvullende toetsingscriteria worden voorgesteld:

1. *Representativiteit en functioneren Programmabepalend Orgaan (pbo)*

Uit hoeveel stromingen/leden bestaat het pbo? Is het functioneren van het pbo goed geborgd (bv. duidelijke taakomschrijving, hoe vaak komt het pbo bij elkaar)?

2. *Aansluiting op diversiteit en informatiebehoefte bewoners*

In hoeverre richt het media-aanbod zich op de geografische leefomgeving van de inwoners van de gemeente? Heeft de aanvrager een onderbouwd plan om aan de informatiebehoefte van verschillende doelgroepen (inwoners) van de gemeente te voldoen? Is er een markt-, luister-, kijken/of klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd? In hoeverre is er in de beleidsplannen/programming aandacht voor actueel lokaal nieuws en lokale activiteiten (bijvoorbeeld continue uitzending, live-programmering, aantal nieuwsbulletins) en voor cultuur en educatie? Speelt de aanvrager in op trends en ontwikkelingen in het mediagebruik (inclusief digitalisering)?

3. *Aanbodkanalen en platforms*

Via welk mediakanaal of welke mediakanalen zal het media-aanbod verspreid worden (bijvoorbeeld radio, televisie, internet, sociale media)?

4. *Samenwerkingen met lokale partners en/of organisaties*

Geeft de aanvrager inzicht in de samenwerkingen die hij aangaat met (lokale) partners, zoals: onderwijs, bibliotheken, culturele organisaties, sportinstellingen en/of andere media-instellingen? Als de aanvrager een nieuwe organisatie is, kan gevraagd worden om intentieverklaringen met mogelijke samenwerkingspartners.

5. *Interactie en participatie inwoners*

In hoeverre geeft de aanvrager vorm aan interactie met inwoners van de gemeente? In hoeverre is sprake van burgerparticipatie bij het verzorgen van het media-aanbod? Heeft de aanvrager een solide vrijwilligersbestand? Zorgt de aanvrager ervoor dat hij goed vindbaar/bereikbaar is voor inwoners voor eventuele vragen/opmerkingen/suggesties?

6. *Professioneel geborgde organisatie*

Heeft de aanvrager een transparante organisatiestructuur, met duidelijk belegde taken en verantwoordelijkheden (denk aan bestuur/pbo/redactie)? Is de redactionele onafhankelijkheid geborgd (bijvoorbeeld in statuten, samenwerkingsovereenkomsten)?

7. *Financiële situatie*

Is het aannemelijk dat de aanvrager de komende vijf jaar financieel stabiel is? Heeft de aanvrager een onderbouwde en realistische begroting opgesteld?

8. *Samenwerking in de regio/streekomroepen*

De wijze waarop de aanvrager voorziet in het komen tot samenwerking in de regio dan wel te komen tot een streekomroep. Bij samenwerking kan gedacht worden aan het slim maken en delen van content, het uitwisselen van vrijwilligers en professionals, het samen opzetten van trainingen en coaching ten behoeve van professionalisering van vrijwilligers.

Als bijbehorende beoordelingswijze wordt voorgesteld om elk criterium afzonderlijk te waarderen, waarbij wordt voorgesteld om de criteria 'Interactie en participatie inwoners', 'Professionele organisatie' en 'Samenwerking in de regio' de hoogste waarde toe te kennen en een factor 2 toe te kennen, omdat die het lokale draagvlak, de professionaliteit en de toekomstbestendigheid representeren. Er wordt gebruik gemaakt van de cijfers tussen 1 (volstrekt onvoldoende) en 20 (zeer goed), die conform onderstaande toelichting worden toegekend.",

en gaat over tot de orde van de dag.

Ria Strik            Jack van Gelooven  
PvdD                SP

Besluit:

**Aangaande het amendement "vervangende aanvullende toetsingscriteria aanwijzingsprocedure" worden 31 stemmen uitgebracht.**

**Voor het amendement stemmen 3 leden:**

**dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)  
mw. Strik (PvdD)**

**Tegen het amendement stemmen 28 leden:**

**dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Meertens (SPM)  
dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Schouten (GroenLinks)  
dhr. Gardien (D66), mw. ElFassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)  
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA)  
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)  
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)  
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)  
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)  
dhr. Van Est (50PLUS)  
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)  
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)**

**Het amendement is met 3 stemmen voor en 28 stemmen tegen verworpen.**